LA FILOSOFIA NEOCOVENANT O ETHOS ANTICRISTIANO COMPARADO CON LA TEOLOGIA COVENANT

El NeoCovenant ha surgido como una alternativa al Dispensacionalismo y el Universalismo Arminiano. *Se diferencia de la Teología del Pacto al negar los pactos de las obras, la gracia y la redención, y en la afirmación de la naturaleza temporal del Mosaico Derecho. Se diferencia del Dispensacionalismo y está de acuerdo con*
la Teología del Pacto en respaldar un enfoque hermenéutico para el AT y el NT que abandona el comprensión histórico-gramatical de ciertos pasajes del A.T.
De acuerdo con Teología del Pacto, sino que también adopta puntos de vista con respecto a super cesionista Israel y la iglesia.

Las ocho diferencias específicas entre Nueva Teología del Pacto (NCT) o Neocovenant (Ethos Anticristiano) y Covenant Theology (CT) incluyen la negación de NCT del Pacto de la Redención, negación del pacto de obras, negación del pacto de gracia, afirmación de la unidad de la ley mosaica, la afirmación de la expiración de la ley mosaica,
enseñanza de que los cristianos están bajo sólo la Ley de Cristo, rechazo del Bautismo de Infantes, y su afirmación de que la iglesia comenzó en Pentecostés. NCT muestra cuestiones nuevas y recientes sobre la TC, por lo cual tienen sus propias deficiencias.

*****

El propósito de la siguiente exposición es examinar la relación entre Nueva Teología del Pacto (en adelante en el transcurso del escrito NCT) y la Teología del Pacto
(CT en adelante en el transcurso del escrito). Tal examen se justifica por tres razones.

En primer lugar,

Página 2

Los teólogos del NCT han identificado abiertamente a NCT como una alternativa a toda clase de posición teológica. Por lo tanto, una comparación de NCT con cualquiera de los teólogos del pacto han enseñado dos pactos-el pacto de obras y el pacto de Gracia conforme las Escrituras . O. Palmer Robertson, por ejemplo, no cree que hay suficiente evidencia para concluir que hubo un pacto pre-creación de la Redención entre el Padre y el Hijo
(O. Palmer Robertson, *El Cristo de los Pactos* [Phillipsburg, Nueva Jersey: Presbyterian and Reformed, 1980] 54).

"La Teología del Pacto CT es la misma predicada por la posición Reformada" (Morton H. Smith, "La Iglesia y Covenant Teología", *Revista de la Sociedad Teológica Evangélica* 21/1[Marzo 1978]: 47).

La mayoría de los teólogos del pacto actualmente afirman la original Teología Reformada, debido a su característica Calvinista. En esto Willem VanGemeren cree que con Gisbertus Voetius (1588-1676) " que la " Teología del Pacto "es el sistema "o el marco de la Reforma de la Teología" (Willem VanGem eren, "Sistemas de Continuidad", en *continuidad y discontinuidad: Perspectivas sobre la Relación entre A.T. y el Nuevo Testamento,* ed. John S. Feinberg [Westchester, Illinois: Crossway,1988] 45).

Los Teólogos modernos de NCT o ETHOS ANTICRISTIANO tienen dedicado la mayor parte de su atención hasta el momento para explicar y defender su sistema en contraste con CT.

Algunos de los teólogos clave de NCT recibieron su teológica formación dentro de un ambiente de CT. Por lo tanto, NCT aparece principalmente como un movimiento que se aleja y persiste en alejarse de CT aún más en el presente siglo XXI.
Lo siguiente que han procurado es contrastar y comparar NCT con CT, centrándose en diferencias y similitudes significativas entre los dos sistemas teológicos. Desde NCT y mucho CT principalmente con cuestiones teológicas de continuidad y discontinuidad, la atención se centra principalmente en las áreas de los pactos, la ley, la gente de Dios, y la hermenéutica. A veces, ofrecen evaluaciones de NCT y la TC, aunque la especialidad es principalmente explicar acerca sus convicciones de NCT.

La Teología del Pacto

El establecimiento de un entendimiento básico de la TC como base para una comparación de los NCT con CT es importante. CT es el sistema de teología Cristiano por excelencia, el cual ve el plan eterno de Dios de la salvación a través de la manifestación exterior de los tres pactos-el Pacto de Obras, Pacto de Gracia, y Pacto de Redención.

Históricamente, CT fue dado a luz de la Reforma Protestante del siglo XVI, sobre todo por los de la tradición reformada conocida como Presbiterianismo

ETHOS ANTICRISTIANO Y NEOCOVENANTALISM Vs COVENANT THEOLOGY

Horton, dice: "En esta teología, Reformada, se ven tres convenios distintos: el pacto de la redención *(pactum salutis),* el Pacto de la Creación *(naturae foederus),* y el Pacto de la Gracia *(foederus gratiae).* Los pactos en la Escritura de (Noé, Abraham, Moisés, de David) se agrupan bajo esto mismo "(Horton, *Dios de Promesas* 78).

Según La CT, tres convenios son el marco general para entender los propósitos de Dios en la salvación y los pactos explícitos mencionados en la Escritura:

El primero es el Pacto de Obras.

Según la Confesión de Westminster: "El primer pacto hecho con el hombre fue un pacto de obras, en el que se prometía la vida a Adán, y en él a sus descendientes, con la condición de perfecto yobediencia personal ".

Por lo tanto, el Pacto de Obras se hizo con Adán. Según ME Osterhaven, el Pacto de Obras consistió en tres cosas: "(1) Una promesa de la vida eterna de la condición de perfecta obedienciaa lo largo de un período de prueba; (2) la amenaza de muerte sobre la desobediencia; y (3) el sacramento del árbol de la vida ".Con todo la persona del Espiritu Santo guiaba yá desde el A.T. y por esto se podía cumplir obedientemente con la Ley.

Pacto de Gracia

Según La CT, por causa de Adán, cabeza federal de la raza humana, es la necesidad del Pacto de Obras. Por lo cual luego, Dios instituyó entonces no otro pacto, sino el Pacto que cumplió el Señor Jesucristo al cumplir la Ley en sí mismo, y por el cual pasó este a llamarse pacto de Gracia. Bajo tal pacto de Gracia es que no están personas antiley ni personas que crean poder estar por encima de la ley y la Gracia. Esto es el pacto hecho por Dios a los elegidos por Cristo para su fe.

"El teólogo del pacto ve esta señal de la alianza continúa en el Nuevo Testamento en el bautismo, que lleva el mismo significado básico como precisión circum "

Para los teólogos del Pacto, el Pacto de Gracia se cree que se manifiesta en otros pactos de la Escritura como la de Abraham, de Moisés, de David, y Nueva Pactos.

Pacto de la Redención

Todos los antiguos y contemporáneos verdaderos teólogos del pacto afirman “la Alianza de Redención”, el Covenant el cual es establecido en la eternidad pasada entre los miembros de la Trinidad. Según esta definición la conclusión de los cánones de Dort de 1619, "El pacto de la redención puede ser definida como *el acuerdo entre el Padre, el Espíritu Santo y el Hijo; donde el Padre Eligió a su Pueblo, el Espíritu instruye en esa su Verdad a este pueblo, y dando a el Hijo como Jefe y Salvador de los elegidos, tomando voluntariamente el lugar de aquellos que el Padre le dio* ".

Comentando este Pacto de la Redención, Osterhaven afirma:

"La Covenant theology, CT afirma que Dios el Padre y Dios Hijo establecieron juntos el pacto por la redención del pueblo"

Los teólogos del pacto tradicionalmente mantienen el alto concepto de Dios y una importante creencia hermenéutica de la TC es su visión de NT prioridad y luz hacia el Antiguo Testamento, en el que el NT tiene prioridad lógica sobre el Antiguo Testamento. Este medio que el NT se convierte en el intérprete del AT.

Otra creencia fundamental de la Bíblica TC es el bautismo de infantes. Si Israel del Antiguo Testamento utiliza la circuncisión de sus hijos, entonces el nuevo Israel-la iglesia-debe utilizar el bautismo sobre sus hijos. En esto es que los teólogos del pacto sostienen que la Ley de Moisés,especialmente los Diez Mandamientos, tiene todavía su vigor. y cumplimiento en el Señor Jesucristo, en el cual se encuentra la Ley de la Gracia.

NeoCovenantalism Vs Covenant Presbyterian

VanGemeren, dice: "Las leyes ceremoniales, leyes civiles, y el código penal han sido abrogadas,y la ley moral ha recibido una mayor clarificación en la persona y las enseñanzas de Jesucristo "(WillemA. VanGemeren, "La ley es la perfección de la justicia en Jesucristo", en *La Ley, el Evangelio, y el cristiano moderno: Cinco dictámenes,* Greg L. Bahnsen, Walter C. Kaiser, Jr., Douglas J. Moo Wayne G. Strickland, y Willem A. VanGem eren [Grand Rapids: Zondervan, 1993)] 37). Knox Chamblin toma problema con la idea de que "la tenue ensión moral de la Ley mosaica está protegida mientras el ceremonial y las dimensiones civiles se descartan. En cierto sentido, la totalidad de la ley sigue en vigor. "Para Chamblin, toda la ley se "conserva", "transformado" y "forma de nuevo" en las manos de Jesús y los apóstoles (Knox Chamblin, "La ley de Moisés, en la Ley de Cristo", en *continuidad y discontinuidad* 200).

Comparando el Ethos Anticristiano del NeoCovenantalismo con La Teología Bíblica Covenant (CT)

Diferencias entre NCT Vs CT

NCT rompe con la TC en ocho cuestiones clave:

(1) **NCT no acepta el Pacto de la Redención.**

A diferencia Pacto teólogos, los teólogos del Nuevo Pacto sostienen que la Biblia no enseña un Pacto de la Redención, como dice Steve Lehrer: "No creemos que es prudente hacer referencia a El plan de Dios para salvar a un pueblo en la eternidad pasada como un 'pacto' ".

Jon Zens escribe,

“Pero, además, ¿por qué debe el concepto de "pacto" ser colocado en funcionamiento para describir a el "Propósito eterno" de Dios en Cristo? ¿Por qué no estar satisfecho con la delineación Bíblica?Por lo que yo puedo decir, la Biblia llama a la nada los compromisos pre-creación en el Dios-entre ellos o para elegir a los pecadores-a "pacto."

NCT no están afirmando que las personas de la Trinidad no tenía un plan para la salvación antes de tiempo. Sólo que no ven la evidencia de una específica

(2) **NCT no acepta el pacto de obras.**,

Los líderes del NCT rechazan la idea de un pacto de obras. Lehrer escribe,
“ El NCT, sin embargo, no está de acuerdo con aquellos que sostienen a un pacto de obras con Adán. NCT no cree que es conveniente hacer referencia a la relación de Dios con Adán como un"Pacto". NCT sostiene que Dios le dio a Adán un comando con una promesa de castigo en caso de rotura. Y debido a esta situación no se llama un pacto por los autores de las Escrituras, tenemos que pensar dos veces antes de describir por ese nombre sobre este asunto de alianza.

(3) **NCT no acepta el pacto de gracia.**

Los líderes de NCT o proclamadores del Ethos Anticristiano. No creen en la palabra “pacto de Gracia”
Jon Zens, "preguntó, ¿dónde está esa palabra 'pacto de gracia' revelada en la Biblia? "

Tom Wells declara,
Sobre el pacto de la gracia." Podemos estar de acuerdo en la afirmación de la unidad del propósito de Dios a través de las edades, pero la selección de la palabra "pacto" para describir esta unidad ha presenta un importante malentendido.

Al comentar sobre el concepto del pacto de Redención, O. Palmer
Robertson, declara: "Para hablar concretamente de un 'pacto' Intertrinitario con los términos y condiciones entre Padre, Hijo y Espíritu Santo y este como mutuamente aprobado antes de la fundación del mundo, es extender los límites de la explicación que la revelación indica de la Redención.

Horton afirma que el concepto de un pacto de obras es aún más "controversial" que la idea de un Pacto de Redención dentro de la definición misma de la teología Reformada
(Dios de Promesas, 83).

Jon Zens enfatiza la importancia literalista exclusivamente para usar términos bíblicos en su significado bíblico: no conceptos presentes en toda la Biblia reunidos en términos, para ordenar las ideas y los temas de la teología.

Jon Zens, dice en: un estudio de los presupuestos de la teología Pacto y Dispensacional:

“Es válido tomar el concepto de pacto y usarlo en estratagema como un cajón de sastre teológico sin una cuidadosa consideración por cómo se emplea la palabra "pacto" en las Escrituras "

El Neocovenantalismo dice que el uso del pacto de obras y el pacto de gracia como principales pactos en la Escritura ha tenido el efecto de divorciar de su historia a los pactos revelados en la Biblia, que porque el Neocovenantalismo entiende que esto ocurre porque el pacto de gracia surge desde una post-caída, sin embargo, eso no es lo que el CT ha dicho sobre el pacto de Gracia, sino que La Teologia CT *reúne los dos testamentos en Cristo y eso implíca un sólo histórico pacto Monergista, desde A.T. Y N.T.*

El Pacto de Obras y Pacto de Gracia si encuentran, asi demasiado apoyo en las Escrituras, contrariamente a lo que sospecha el Neocovenantalismo o Ethos Universalista..

John Reisinger, el cual es considerado el padre de la NCT, afirma con razón que los pactos de la CT son los hijos del sistema teológico del Calvinismo Presbiteriano y no son productos de la exégesis. Al dirigirse a un grupo de ministros reformados que adoptaron CT,dijo: “Estamos de acuerdo en que la Biblia se estructura en torno a *dos* pactos. Sin embargo, los dos pactos de los que hablan , es decir, un pacto de obras con Adán en el jardín de Eden y un pacto de gracia inmediatamente después de este, desde N.T. no tienen textual base en la Palabra de Dios. Son ambos pactos filosóficos y no pactos bíblicos. Estas creencias vienen de su madre, la Teología del

Pacto y su padre la lógica aplicada a ese sistema. Ambos fueron inventados por la teología como
consecuencias necesarias del sistema teológico de nacionalismos.

Página 8

El vocero de NCT, Ockham dice que: "no se debe multiplicar innecesariamente hipótesis." como supuestamente la TC ha hecho y por lo cual ha estorbado el plan de Dios con pactos que sólo se pueden encontrar en el espacios en blanco de la escritura.

(4) **NCT ve la ley mosaica como su fuente de práctica aparte de la obra de Jesucristo:**

NCT debido a su semipelagianismo es que rechaza una distinción funcional entre los aspectos civiles y ceremoniales entre la Ley Mosaica y el N.T. Para NCT el A.t. lee a el N.T. no viceversa como lo hace La Biblica Teología de Covenant. NCT dice que en el cumplimiento riguroso de las observancias ceremoniales del A.T. esta la Gracia del Cristianismo Judaísta.

Lehrer dice: “el tema de la relación del cristiano con la ley mosaica es un punto importante de desacuerdo entre la TC y la NCT. ... "Ley ha sido la colina sobre la que muchos espadas se han elaborado entre NCT y la Teología del Pacto ".Este tema es el asunto conocido como : Ley y Evangelio...Iglesia y Pueblo de Israel”

En contraste los teólogos CT a menudo hacen una distinción funcional entre la moral, aspectos civiles y ceremoniales de la ley mosaica. Aunque los teólogos del pacto no visualizan los elementos ceremoniales de la ley mosaica para efectuarlos hoy, por cuanto Jesucristo es quien cumple la Ley en sí mismo, entonces seguir el ritualismo del A.t. sería poner en añadidura y duda la obra que el Señor ha hecho y consumado. La Biblica CT cree que el Decálogo o los reglamentos morales de la ley mosaica son actualmente vinculantes, por cuanto son el corazón de la Ley de la Gracia,
por lo cual la Gracia de Jesucristo ni es legalismo ni es libertina antinomía.

Página 9

Lehrer dice:

" Aunque los teólogos presbiterianos (del pacto) suelen dividir la ley mosaica en moral, civil y categorías ceremoniales. Luego dicen que Cristo ha cumplido con estos elementos morales, civiles y ceremoniales de la La ley mosaica. Yo no creo que hay una base bíblica para dividir el la ley Mosaica en distintas categorías de leyes "(ibid., 134 n. 39)... Me parece que la división de la ley mosaica en diferentes tipo de leyes para llegar a una respuesta sobre qué leyes los creyentes deben obedecer hoy es equivocada,

En contraste y respecto de esta materia, CT es más correcto y Bíblico que el Ethos Sinergista de Lehrer y su NCT. Porque la Ley de Moisés puede analizarse examinando sus elementos ceremoniales, civiles y morales, según el N.T. no viceversa. porque por eso se dice que la Ley, Moral , civil y ceremonias del A.T. son cumplidas en Cristo, entonces al estar en la Gracia de Cristo no se entra a leyes humanas de esforzarse a en cumplir unas leyes para hoy pensando completar para lo moral que Cristo no haya alcanzado evitar. Es decir que conforme el que crea tener que vivir o depender en la Gracia por cumplir todas las demandas de la ley, esta destinado a vivir bajo maldición Gálatas 3:10, es entonces por lo cual de la Gracia de la Obra de Jesucristo se desligan los que por la ley rigurosamente cumplida se pretenden autojustificar Gálatas 5:4, Filipenses 3:9.

Los teólogos de CT dicen claramente que no es que haya cosas que si sean para hoy moralmente que deban cumplirse humanamente de la ley mosaica y que otra no son para hoy, sino que como en Cristo se cumple la Ley, El no abroga la Ley sino que la cumple Mt 5:17 y no se requiere otra vez adicional a EL la observancia y cumplimiento de todo lo que EL ha cumplido. ¿Que lograría el riguroso cumplimiento de obras y ceremonias aparte de Cristo, agradar a Dios, salvar, dejar de pecar, completar lo que ha sido consumado?

El Nuevo Testamento enfatiza Que el pacto de Gracia que Jesucristo hace con sus elegidos no es libertina antinomía, porque conlleva Ley y no añadir a esta Ley; indica estar en la Gracia, por eso no habla Santiago 2:10 de sinergismo alguno el permanecer en la Gracia de la obediencia sino que se hace culpable de todo el que añade con sus obras malas y jactanciosas a la Obra de Jesucristo, cuando dice "Porque cualquiera que guardare toda la ley, pero ofendiere en un punto, se hace culpable de todos. "

(5) **NCT afirma que la ley mosaica se ha cumplido y es ya no operativa para los cristianos de hoy.**

El Ethos Anticristiano del NeoCovenantalismo o NCT hace hincapié en que la ley mosaica en su totalidad se ha cumplido y ya no es vinculante entre la Gracia del

N.T. para hoy; Y que por eso cualquier clase de noble Moral existente, y esfuerzo por cumplir exigencias de Ley en el mundo hace parte de la Gracia que el Cristianismo autojustifica desde su ofrecimiento para salvación de todos los hombres. (***)

Steve Lehrer afirma: "El Antiguo Pacto ha muerto y ninguno de los mandamientos de la ley mosaica son vinculantes para los creyentes de hoy, porque atentan contra la libertad que los hombres tienen en la Gracia,

Geoff Volker escribe;
“Entiendo que la ley mosaica está ligada al Antiguo Pacto y que el Antiguo Pacto llegó a su fin en la cruz. Por lo tanto,ya que el antiguo pacto ha llegado a su fin, asi mismo esa ley y su covenant”

Página 10

Importante a este entendimiento es la interpretación de CT de Mateo 5:17-18. que dice que : Jesús trajo la ley mosaica a su fin al cumplirla en sí mismo.
El Viejo Testamento ha comenzado a vivir dentro de la primera venida de Cristo y el Nuevo Pacto. Por esto Dios ya no se requiere que la gente deba seguir con el ritualismo de la ley mosaica que eran las obras del A.T. Porque al estar en Cristo ahora en sus práctica se cumple la voluntad, ley y profetas. !!Consumado Es!! por tanto seguir con las prácticas del A.T. en el presente N.T. tienen la igual añadidura de Antinomia, como la de considerar que cualquier creencia es cumplimiento de la Ley de la Gracia.

Por eso es que los edificadores menospreciaron a la Roca del Angulo 1 pedro 2: 6-8 Jesucristo, porque pensaron sin EL edificar, por eso se advierte a los dirigentes religiosos y no a otros, mirad lo que Sobreedificaís ...porque nadie puede poner otro fundamento que el que está puesto, el cual es Jesucristo 1 Corintios 3:11. Miren pues que de Cristo se desligan, los que por la Ley se justifican Gálatas 5:4. Porque todos los que dependen de las obras de la Ley (arminianismo) están bajo maldición Gálatas 3:10.

Sobre este punto, CT es más correcta que la NCT. Pues aunque la era de la ley mosaica tiene llegado a su fin. El testimonio bíblico afirma esto en varias ocasiones:

Pues no estáis bajo la ley sino bajo la gracia (Romanos 6:14).
Pero si sois guiados por el Espíritu, no estáis bajo la ley (Gálatas 5:18).

Porque Cristo es el fin de la ley para justicia a todo aquel que cree (Romanos 10:4).

Porque cuando se cambia el sacerdocio, necesariamente ocurre también un cambio de la ley
(Hebreos 7:12).
Al decir: Nuevo pacto, ha dado por viejo al primero; y lo que se da por viejo y se envejece, está próximo a desaparecer.(Hebreos 8:13).

(6) **NCT enseña que los cristianos de hoy están bajo sólo la Ley de Cristo.**

A diferencia de CT que hace hincapié en que los cristianos de hoy están bajo el Decálogo, NCT enseña que los cristianos están exclusivamente en virtud de la Ley de Cristo que consiste en los comandos y principios que se encuentran en el Nuevo Testamento.

Lehrer, "NCT abraza la ley de Cristo, que es la ley que se aplica a los creyentes de hoy. La ley de Cristo incluye las órdenes dadas por Cristo y sus Apóstoles ".Decimos que el Nuevo Pacto es: "La iglesia está formada por los Judios y gentiles y no está regulado por la Ley de Moisés, sino por la ley de Cristo la cual es libre de creer sin importar la forma".

Una vez más, CT ofrece un avance significativo sobre NCT en este tema. Porque en esto podemos ver que:

NCT considera a toda clase de especulación como una verdadera creencia religiosa, y que esta tiene derecho de autodenominarse como bíblica sin saber a ciencia cierta la realidad de esto, por cuanto en los subjetivo del pensar y creer está el mentir del hombre y la expuesta tentación a satanás en los sentidos 2 corintios 11:3. No pueden diferenciar NCT o el ETHOS Anticristiano un supersticioso misticismo panteísta, de la verdadera fidelidad doctrinal de las enseñanzas de cristo, por lo cual ha sido notable que son engañados cuando vienen los soñadores y habladores mercaderes, que les son enviados para probarles Deuteronomio 13:3, 2 Pedro 2:1-3.

Sobre este respecto, dice R. Scott Clark que "NCT tiende hacia el antinomianismo" Porque en ese punto de vista de NCT de que el cristiano no está bajo la ley mosaica, es lo que ha llevado a la
anarquía, el antinomianismo y el relativismo sincrético. Porque cuando tratan de interpretar la explicación de Pablo al decir:... que se hacen como los Judios para ganar a los Judios; aprovechan el pretexto no para que los judíos se hagan bajo la Ley, sino para que como quieran sentir y creer los judíos, es que se construye relación cercana con ellos, y concluir que lo que quieren asi creer los judíos es lo que debe ser autorizado y ser considerado como “cristianismo clásico”

Muchos dispensacionalistas, también,se han enfrentado a este cargo por su opinión de que el cristiano del N.T. no está bajo la Ley, de Moisés sino bajo “esto” que llaman “ley de su Cristo”.

Ahora los teólogos del Ethos Neocovenantalista al tener esta su nueva ley, se hacen ley para si mismos, según su Ethos místico y politeísta.para el Ethos Neocovenantalista esta libertad y derecho en el sentir es la Ley de su Cristo, sus sentimientos son los que establecen los comandos, los principios y preceptos del N.T. No la Escritura.
Por lo tanto, es que su obligarse en sus esfuerzos añade contra la Ley de la Gracia y con razón si puede decirse que los teólogos del NeoCovenantalismo son antinómicos y doblemente, por cuanto tejen sus propias justicias que si pueden cumplir para autojustificarse, entre tanto que estas ni son defendidas ni condenadas ni exigidas en el Evangelio de la Gracia, pero si impuestas y obligatorias por todos los Neocovenantalistas en sus principios normativos de adoración multiformes.

(7) **NCT rechaza el bautismo de infantes.**

Otro punto de diferencia contra la Biblica CT es que NCT rechaza el bautismo de infantes, entre estos se encuentran Puritanos, Neopuritanos, Anabaptistas, bautistas, pentecostales, etc...los cuales han tenido la creencia supersticiosa al inmersionismo en el elemento del agua, Aqui es donde muchos de esta creencia están extraviados y camuflados entre las congregaciones donde si se bautiza Bíblicamente a los infantes.

En contraste La Bíblica Covenant Theology ve la inevitable continuidad entre el AT y el NT debido a que el bautismo infantil es la señal paralela a la circuncisión que del A.T. simbolizaba y era la señal de pacto que Dios ha querido hacer visiblemente con su pueblo, de entre el cual incluso participó Ismael, siendo que esto no le haría salvo como al infante Isaac Gén 17:25-27, Génesis 21:4-5, Romanos 4: 10-13. La cosmovisión del Ethos de NCT no está de acuerdo con esto. Como señala Lehrer: "El bautismo de infantes y nuestra Nueva Teología del Pacto no son

incompatibles, ya que nos basamos, fundamentalmente, en diferentes puntos de vista de cómo el Antiguo Pacto se refiere a la Nueva Alianza ".

Juan Reisinger dice:
“Como la teología Covenant en su exégesis establece su visión de Abraham y su simiente de las Escrituras, entonces, esto dejaría a la opinión y ejemplo de juan el bautista como una negación de la principal vinculación de los hombres hacía Dios. Entonces los Bautistas literalmente serían culpables de herejía si la Teología del Pacto es la correcta”.

Esta es otra área en la que CT es un avance respecto de la NCT. Pues la Biblia si apoya el concepto del bautismo de infantes, como señal de que Dios los quiere vincular a un pacto estando en incircuncisión de corazón, asi como es ejemplo su bautismo en Juan el Bautizador, el cual dice que su agua no es lo que salva ni lo que trae el Bautismo del Señor, por eso el Bautismo del Señor Jesucristo es después, del rociamiento que ejercía el bautizador Juan. Mateo 3:11, Hechos 2:38.

Por eso; Según Smith, "Así como CT dice, es como el pacto de Abraham permite ver el comienzo de la Iglesia como una organización formal visible"

(8) **NCT afirma que la iglesia comenzó en Pentecostés y que Israel no es la iglesia.**

CT sostiene que la iglesia comenzó en el Antiguo Testamento y que Israel era la iglesia del Antiguo Testamento.

NCT rechaza estos dos puntos, reclamando que la iglesia comenzó en Pentecostés y que Israel no era la iglesia en el Antiguo Testamento:Que si bien ha sido siempre un pueblo de Dios, la iglesia en la era del Nuevo Pacto tiene su fundación y principio histórico único en Pentecostés.

Covenant Theology mira a Israel como la iglesia en el Antiguo Testamento, y que por Gracia Monergísta también fueron salvados como lo son aquellos “algunos” del N.T.

CT (Covenant Theology) considera que el pueblo de Dios a estado guiado por el mismo Dios desde el Antiguo Testamento siendo ampliado en la era del Nuevo Pacto para incluir a “algunos” de entre los gentiles, griegos, judíos y etc; no a todos; y que el futuro para Israel que se predice en el Antiguo Testamento, es el cumplido en la iglesia hoy compuesta no por todos los humanos, sino por esos “algunos” esparcidos por todo el mundo, que conforman la “Iglesia Universal o Invisible, y visible Verdadera ”(cuerpo de Cristo).

En contraste la vista del Anticristiano y Universalista amplitudista NCT especula que:. . . Israel no era la iglesia en el Antiguo Testamento que porque Jesús fué quien presentó a la iglesia (su cuerpo) durante su ministerio terrenal.

Conclusión

NCT tiene importantes áreas de desacuerdo con la Bíblica TC. NCT difiere con la TC en que rechaza los pactos de la redención, obras y gracia. NCT también considera la ley mosaica como una ley temporal que se ha cumplido y superado por la libre interpretación, la cual es considerada como “la Ley de su Cristo” y la contrapone al N.T. NCT también rechaza el bautismo de niños y la creencia de que Israel en el A.T fue la iglesia. En estas áreas de desacuerdo entre NCT y CT, es notable que NCT está más lejísimos del testimonio bíblico en comparación a la Bíblica Covenant Theology.

Notas

El Pacto de Obras también se ha llamado un pacto de "creación", "naturaleza" y "ley" (Horton,
Dios de Promesas 83).

"La Teología del Pacto CT es la misma predicada por la posición Reformada" (Morton H.

Smith, "La Iglesia y Covenant Teología", *Revista de la Sociedad Teológica Evangélica* 21/1[Marzo 1978]: 47).

Ver "La Confesión de Westminster de la fe"
(PresbiterianoCalvinismo.Wordpress.com)

ME Osterhaven, "Teología del Pacto", en *Diccionario Evangélico de Teología*, ed. Walter A.
Elwell (Grand Rapids: Baker, 1994) 279.

(Smith," La Iglesia y la Teología del Pacto "57).

Steve Lehrer, *Nueva Teología del Pacto: Preguntas con respuesta* (np: Steve Lehrer, 2006) 37.

Jon Zens, "¿Existe un 'pacto de gracia?" (En línea en www.searchingtogether.
org / articles / ciudadanos / covenant.htm, consultado el 04/06/07).

Véase el artículo 4, "ecreto D de Dios," El Nuevo Pacto Confesión de Fe (en línea en www.ncbf.net/
PDF / confession.pdf, consultado el 06/04/07).
Decálogo es todavía operativa. Por lo tanto, la ley mosaica tiene un aspecto continúa hoy en día.

(Smith," La glesia C y la Teología del Pacto "55).

("Tesis sobre la Teología del Pacto"
[En línea en www.wscal.edu / clark / covtheses.php, consultado el 6/4/07]).

Lehrer, *Nueva Teología del Pacto* 40, 211. Véase también 181, 212 y 214.

Ibid., 20.
Robertson, *El Cristo de los Pactos* 54.

VanGem eren [Grand Rapids: Zondervan, 1993)] 37

Ibid., 41. Asimismo, el artículo 20, "La ley de Dios", en el Nuevo Pacto Confesión de Fe dice
"No hay ningún registro en la Escritura de Dios haciendo un pacto de obras con Adán" (en línea en
www.ncbf.net / PDF / confession.pdf, consultado el 04/06/07).

Zens, "¿Existe un 'pacto de gracia?" (Nline en www.searchingtogether.org/articles/zens/ covenant.htm, consultado el 06/04/07).

Tom Wells y Fred G. Zaspel, *Nueva Teología del Pacto: Descripción, definición, Defensa*

Presbirlandes@aol.com